

Odbor životního prostředí, oddělení přírodního prostředí
Adresa pracoviště: Pardubická 67, 537 16 Chrudim

Dle rozdělovníku

Č. j.: CR 095852/2026 OŽP/Je
Spis. Zn.: CR 070805/2024
Váš dopis ze dne:
Spis. a skart. znak a lhůta: 203.11 V / 5
Počet listů: 1
Počet příloh: 0
Vyřizuje: Ing. Petr Jelínek
Tel: 469 657 325, 730 811 335
E-mail: petr.jelinek@chrudim-city.cz
V Chrudimi dne: 12.10.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA VÝZVA

Městský úřad Chrudim, Odbor životního prostředí (Dále jen „správní orgán“), místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), jako orgán státní správy myslivosti příslušný dle ustanovení dle § 57 odst. 4 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o myslivosti) a s rozsahem působnosti vymezeným podle § 60 zákona o myslivosti, tímto vyzývá dotčené osoby, aby k níže uvedenému návrhu opatření obecné povahy do 30 dnů ode dne jeho zveřejnění na úřední desce Městského úřadu Chrudim podaly připomínky nebo námítky. Dotčenými osobami jsou v souladu s ustanovením § 2 odst. 3 správního řádu ty osoby, jichž se dotýká návrh opatření obecné povahy. Případné připomínky nebo námítky je třeba zaslat písemně na adresu: Městský úřad Chrudim, Odbor životního prostředí, Pardubická 67, 537 16 Chrudim, případně elektronicky e-mailem podepsaným zaručeným elektronickým podpisem na adresu elektronické podatelny urad@chrudim-city.cz nebo prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky - ID datové schránky: 3y8b2pi.

Nebudou-li žádné námítky ani připomínky uplatněny, bude opatření obecné povahy vydáno v níže uvedeném znění.

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Městský úřad Chrudim, Odbor životního prostředí (Dále jen „správní orgán“), jako místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), jako orgán státní správy myslivosti příslušný dle ustanovení dle § 57 odst. 4 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o myslivosti) a s rozsahem působnosti vymezeným podle § 60 zákona o myslivosti v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 zákona o myslivosti, **vydává** dle ustanovení § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), **opatření obecné povahy, kterým omezuje vstup do honitby Obora Slavice na období od 1.9. do 31.12. běžného roku a dále od 1.2. do 30.4. běžného roku při dodržení těchto podmínek:**

I.

Omezení vstupu do honitby Obora Slavice se nevztahuje na tyto označené veřejné cesty:

- **od hřbitova u Práčova do Slavic, která se nachází na pozemcích č. 889 a 892/1 v k.ú. Licibořice a 577/1 v k.ú. Svídnice u Slatiňan,**
- **ze Slavic do Mešin, která se nachází na pozemku č. 889 v k.ú. Licibořice.**

II.

Omezení vstupu do honitby Obora Slavice neplatí pro vlastníky pozemků v oboře, pracovníky vykonávající v daném území státní správu, nájemce obory a pracovníky vykonávající smluvní práce v lesích.

III.

Uživatelé honitby Obora Slavice se ukládá, aby Omezení vstupu do honitby Obora Slavice zřetelně označil v terénu a po uplynutí doby omezení označení neprodleně odstranil.

IV.

Omezení vstupu do honitby Obora Slavice se vydává s platností do 25.5.2033

Odůvodnění:

I. Vymezení předmětu a účelu opatření

Předmětem navrhovaného opatření obecné povahy je časově omezené omezení vstupu veřejnosti do honitby Obora Slavice o celkové výměře 535 ha, v níž je chována jelení zvěř, a to v období **od 1. února do 30. dubna a od 1. září do 31. prosince** každého kalendářního roku.

Účelem navrhovaného opatření je vytvořit podmínky pro ochranu životních projevů a biologických potřeb chované jelení zvěře v obdobích, která jsou z hlediska jejího ročního cyklu významná, a omezit případné negativní působení lidské činnosti na její chování, prostorové využívání obory a reprodukční procesy. Nezbytným předpokladem pro přijetí opatření je přitom zjištění, že takové omezení odpovídá konkrétním poměrům předmětné obory a že jeho přínos pro dosažení zákonem sledovaného účelu odůvodňuje zásah do možnosti veřejnosti využívat dotčené území.

Správní orgán vychází z toho, že obora představuje specifický způsob mysliveckého hospodaření, při němž je chovaná zvěř soustředěna v prostorově vymezeném území. Na rozdíl od zvěře žijící ve volné krajině je její možnost reagovat na rušivé vlivy změnou stanoviště omezena hranicemi obory a jejími vnitřními prostorovými poměry. Význam této skutečnosti je však nutné hodnotit v souvislosti s konkrétní rozlohou a charakterem obory, rozmístěním potravních zdrojů, napajedel, krytových stanovišť, klidových míst a případných veřejně využívaných cest.

Výměra Obory Slavice činí 535 ha. Tento údaj představuje důležitou charakteristiku území, sám o sobě však neprokazuje potřebu omezení vstupu. Pro odborné posouzení je nezbytné znát také vnitřní prostorové uspořádání obory, skutečný způsob chovu jelení zvěře, její početní a věkovou strukturu, intenzitu využívání jednotlivých částí území a konkrétní okolnosti, za nichž může docházet k jejímu rušení.

Právním základem pro případné nařízení omezení vstupu je ustanovení § 9 odst. 3 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů. Toto ustanovení umožňuje orgánu státní správy myslivosti na žádost uživatele honitby nařídit přiměřené omezení, případně zákaz vstupu do honitby nebo její části, zejména v době hnízdění, kladení a odchovu mláďat nebo provádění lovů.

Zákonné zmocnění je nutné vykládat v souladu s účelem zákona a s dalšími právními předpisy chránícími veřejné užívání krajiny. Oprávnění omezit vstup proto nelze chápat jako obecné oprávnění vyloučit veřejnost z obory pouze z důvodu, že se v ní chová zvěř nebo že uživatel honitby považuje její nerušený chov za žádoucí.

Správní orgán musí posoudit, zda je navržené omezení nezbytné pro dosažení konkrétního zákonem předvídaného cíle, zda je založeno na dostatečně zjištěných skutečnostech a zda nezasahuje do práv veřejnosti v širším rozsahu, než je nutné.

II. Právní východiska a judikatura vztahující se k omezení vstupu do honitby

1. Právní povaha opatření obecné povahy

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 22. 7. 2016, č. j. 2 As 78/2016-72, č. 3473/2016 Sb. NSS, dovodil, že opatření vydávané podle § 9 odst. 3 zákona o myslivosti má při naplnění materiálních znaků opatření obecné povahy.

Tento závěr znamená, že při jeho vydávání musí správní orgán respektovat požadavky na zákonnost, dostatečné skutkové podklady, srozumitelné vymezení regulovaného území, řádné odůvodnění a přiměřenost zásahu do práv a oprávněných zájmů dotčených osob.

Opatření obecné povahy upravuje užívání konkrétně vymezeného území vůči obecně určenému okruhu adresátů. Jeho důsledky proto nelze posuzovat pouze z pohledu uživatele honitby, ale také z hlediska obyvatel dotčeného území, vlastníků pozemků, návštěvníků krajiny a dalších osob, jejichž oprávněné zájmy mohou být omezením dotčeny.

2. Rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2018, č. j. 2 As 112/2017-43

Tento rozsudek se týká omezení vstupu do honitby Obora Radějov. Pro nynější věc je významný požadavek, aby opatření odpovídalo objektivně existujícím poměrům konkrétní lokality a aby zásah do práv veřejnosti byl omezen na nezbytný rozsah.

Správní orgán proto nemůže vycházet pouze z obecných biologických poznatků o jelení zvěři, ale musí posoudit, zda tyto poznatky ve spojení s konkrétními poměry Obory Slavice odůvodňují omezení vstupu v navržených obdobích.

Z hlediska skutkového posouzení jsou významné zejména údaje o návštěvnosti, charakteru a vedení cest, rozmístění klidových a potravních stanovišť, chování zvěře v blízkosti navštěvovaných míst a případných konkrétních projevech rušení.

3. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 11. 2020, č. j. 76 A 4/2020-48

Krajský soud v Ostravě zrušil opatření obecné povahy týkající se zákazu vstupu do obory Jelenice. Věc následně posuzoval Nejvyšší správní soud.

Z uvedeného rozhodnutí vyplývá, že obecná potřeba zajistit zvěři klid sama o sobě nepostačuje k odůvodnění plošného zákazu vstupu. Správní orgán musí zkoumat konkrétní okolnosti daného území a skutkovou oporu tvrzení o negativních dopadech návštěvnosti.

Pro Oboru Slavice je tento závěr podstatný zejména proto, že samotná skutečnost, že se v ní chová jelení zvěř, nedokládá, že každý vstup veřejnosti představuje významný rušivý vliv. Je třeba odlišit pouhou možnost rušení od situace, kdy konkrétní intenzita, způsob nebo prostorové soustředění pohybu osob může mít prokazatelný vliv na chování zvěře.

4. Rozsudek NSS ze dne 7. 1. 2022, č. j. 5 As 412/2020-64, č. 4302/2022 Sb. NSS

Nejvyšší správní soud v tomto rozsudku potvrdil závěry krajského soudu ve věci obory Jelenice a zdůraznil, že § 9 odst. 3 zákona o myslivosti neumožňuje plošně uzavřít honitbu na dobu neurčitou bez náležitého zohlednění dalších veřejných zájmů.

Soud poukázal zejména na právo na volný průchod krajinou podle § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a na obecné užívání lesa podle § 19 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích.

Pro nynější návrh z toho vyplývá, že časové omezení zákazu je významné, ale samo o sobě nezaručuje jeho zákonnost. I dočasné omezení musí mít konkrétní důvod, musí odpovídat místním podmínkám a musí být přiměřené ve vztahu k rozsahu dotčeného území i k intenzitě zásahu do veřejného užívání.

Správní orgán proto musí samostatně posoudit obě navrhovaná období a doložit, proč je omezení vstupu potřebné právě od 1. února do 30. dubna a od 1. září do 31. prosince, a nikoli pouze po kratší dobu nebo jen v určitých částech obory.

III. Biologické a ekologické důvody omezení vstupu od 1. února do 30. dubna

Období od 1. února do 30. dubna zasahuje do několika fází ročního biologického cyklu jelena evropského. U samců dochází zpravidla v průběhu zimy a předjaří k postupnému shazování paroží, po němž následuje růst nového paroží. V závěru tohoto období se současně blíží doba kladení mláďat, která u jelení zvěře připadá zpravidla na pozdní jaro a počátek léta.

Jednotlivé fáze ročního cyklu se vyznačují rozdílnými fyziologickými a behaviorálními nároky. Z biologického hlediska je významné zejména zachování dostupnosti potravy, možnost využívání krytových stanovišť a existence míst, kde zvěř může odpočívat bez opakovaného vyrušování.

Růst paroží představuje fyziologicky náročný proces, avšak samotná skutečnost, že u jelenů dochází k růstu paroží, automaticky neznamená, že je nezbytné omezit vstup veřejnosti. Rozhodující je, zda existují konkrétní okolnosti, které spojují pohyb osob v oboře s rušením zvěře a zda omezení vstupu může takový vliv účinně zmírnit.

Z hlediska ochrany klidových stanovišť je významné, že zvěř reaguje na rušivé podněty individuálně a v závislosti na jejich intenzitě, pravidelnosti, vzdálenosti a předvídatelnosti. Za určitých okolností

může opakovaný pohyb osob vést ke změně doby využívání jednotlivých stanovišť, k přesunům mezi částmi obory nebo k omezení využívání jinak vhodných míst.

Takové důsledky však nelze v případě Obory Slavice bez konkrétních podkladů považovat za prokázané.

Zvláštní význam může mít závěr jarního období, kdy se zvěř postupně připravuje na reprodukční fázi. Potřebu omezení vstupu v tomto období je však třeba hodnotit s ohledem na konkrétní biologické poměry chované populace a skutečné podmínky v oboře, nikoli pouze na základě obecného kalendářního vymezení.

Správní orgán proto může biologické poznatky použít jako součást odůvodnění, nikoli však jako samostatný a dostačující důkaz nezbytnosti omezení vstupu po celé období tří měsíců.

IV. Vyjádření orgánu ochrany přírody a jeho vypořádání správním orgánem

V rámci přípravy opatření obecné povahy bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“), v němž Agentura navrhla upravit časové vymezení omezení vstupu do obory Slavice tak, aby se vztahovalo na období od 1. září do 31. prosince a dále na období od 1. února do 31. května každého kalendářního roku. Oproti předloženému návrhu tak Agentura navrhla prodloužení jarního období omezení vstupu o měsíc květen. S ostatními ustanoveními a podmínkami návrhu opatření obecné povahy Agentura vyslovila souhlas.

Agentura svůj návrh odůvodnila potřebou zachování klidových podmínek pro zvláště chráněné druhy ptáků, které na území honitby pravidelně hnízdí a které jsou v období hnízdění citlivé na rušení způsobené pohybem návštěvníků obory. Konkrétně poukázala zejména na jeřába popelavého (*Grus grus*) a čápa černého (*Ciconia nigra*).

Správní orgán považuje vyjádření Agentury za relevantní odborný podklad pro posouzení možných dopadů návštěvnosti obory na zájmy ochrany přírody. Potřeba zachování vhodných podmínek pro hnízdění zvláště chráněných druhů ptáků může představovat legitimní veřejný zájem, který je při rozhodování o omezení vstupu do obory nutno zohlednit. Tento zájem však musí být posouzen ve vztahu ke konkrétním přírodním poměrům v oboře Slavice, k charakteru a rozsahu předpokládaného rušení a k nezbytnosti navrženého časového a územního rozsahu omezení.

Samotná skutečnost, že se v honitbě uvedené druhy ptáků pravidelně vyskytují a hnízdí, bez dalšího neprokazuje, že je nezbytné omezit vstup veřejnosti až do 31. května. Pro posouzení této otázky je významné zejména to, zda jsou hnízdní lokality těchto druhů vystaveny rušení v důsledku běžného pohybu návštěvníků, jaká je intenzita a prostorové rozložení tohoto rušení a zda lze ochrany sledovaného veřejného zájmu dosáhnout i mírnějším opatřením.

Správní orgán proto při vypořádání návrhu Agentury posoudí, zda jsou podklady shromážděné pro vydání opatření obecné povahy dostatečné k odůvodnění prodloužení jarního období omezení vstupu o měsíc květen. Současně přihlédne k veřejnému zájmu na zachování možnosti průchodu krajinou a k požadavku, aby omezení vstupu nebylo širší, než je nezbytné k dosažení sledovaného účelu.

Závěr o převzetí či nepřevzetí návrhu Agentury na prodloužení jarního období omezení vstupu musí vycházet z konkrétních skutkových zjištění a z vyhodnocení přiměřenosti navrženého opatření. Správní orgán proto návrh Agentury nepovažuje za důvod k automatickému rozšíření omezení, nýbrž

za odborný podnět, který je třeba posoudit společně s ostatními podklady a veřejnými zájmy dotčenými navrhovaným opatřením.

V. Biologické a ekologické důvody omezení vstupu od 1. září do 31. prosince

Období od 1. září do 31. prosince zahrnuje především říjí jelena evropského, která probíhá zpravidla v září a na počátku října, a navazující podzimní období.

Říje představuje zásadní součást reprodukčního cyklu jelení zvěře. Je spojena se změnami v pohybové aktivitě samců, jejich vzájemnými interakcemi, hlasovými projevy a zvýšenou aktivitou v místech, kde dochází ke kontaktu s říjícími laněmi. V tomto období se může měnit také prostorové využívání jednotlivých částí obory.

Z biologického hlediska je proto možné považovat zachování klidových podmínek v místech významných pro průběh říje za relevantní cíl. Rozsah potřebného omezení však musí vycházet z konkrétních poměrů obory a z doložené potřeby ochrany chované zvěře.

Zásadní je rozlišit samotný průběh říje od případného rušivého působení návštěvnosti. Říje probíhá i v prostředí, v němž se vyskytuje běžná lidská činnost, a nelze proto bez dalšího dovozovat, že každý pohyb návštěvníka narušuje reprodukční proces nebo že celá obora musí být po celé období uzavřena.

V podmínkách Obory Slavice je třeba posoudit zejména to, zda se v blízkosti veřejně využívaných cest nacházejí místa pravidelného soustředění jelení zvěře, zda je návštěvnost v období říje zvýšená a zda existují konkrétní poznatky o změnách chování zvěře v návaznosti na pohyb osob.

Pokud se prokáže, že návštěvnost v určité části obory nebo v určitém časovém úseku skutečně narušuje klidový režim zvěře, může to odůvodnit přiměřené omezení. Jestliže však obdobný vliv doložen není, nelze samotnou říjí považovat za dostatečný důvod pro automatické uzavření celé obory od září až do konce prosince.

Správní orgán proto musí vedle biologického významu uvedeného období vyhodnotit také délku navrženého omezení a posoudit, zda jeho účelu nelze dosáhnout kratším časovým úsekem nebo omezením pouze v místech, kde je potřeba klidu skutečně doložena.

VI. Prostorové využívání obory a případné dopady návštěvnosti

Obora o výměře 535 ha představuje prostorově vymezený celek, jehož vnitřní ekologické podmínky mohou být tvořeny různými typy stanovišť. Z hlediska chovu jelení zvěře jsou důležité zejména potravní zdroje, krytová stanoviště, místa odpočinku, zdroje vody a prostorové vztahy mezi těmito prvky.

Rozmístění uvedených stanovišť a jejich využívání zvěří může ovlivňovat její pohyb a dobu, po kterou se v jednotlivých částech obory zdržuje. Lidská činnost může za určitých okolností představovat jeden z faktorů ovlivňujících toto prostorové uspořádání.

Při posuzování návrhu je proto nutné zohlednit, zda jsou v Oboře Slavice některé části území využívány veřejností intenzivněji, zda se zde nacházejí významná klidová nebo potravní stanoviště a zda byly zaznamenány konkrétní přesuny zvěře související s pohybem osob.

Případná změna prostorového využívání obory může mít ekologický význam, pokud by vedla k opakovanému soustřeďování zvěře do omezeného prostoru, k vyšší intenzitě využívání některých

potravních zdrojů nebo k omezení přístupu k jinak vhodným stanovištím. Existence takových následků však musí být v konkrétním případě doložena a nesmí být pouze předpokládána. Pokud skutková zjištění prokážou souvislost mezi návštěvností a relevantním rušením zvěře, lze tento vztah zohlednit při stanovení rozsahu omezení. Není-li však taková souvislost doložena, nelze ji považovat za prokázaný důvod pro omezení vstupu.

Vliv na lesní porosty

Případné poškozování lesních porostů okusem, ohryzem nebo jinými projevy zvěře je třeba posuzovat jako samostatnou otázku lesnického a mysliveckého hospodaření.

Omezení pohybu veřejnosti by mohlo mít na prostorové využívání zvěře určitý vliv, avšak směr a intenzitu tohoto vlivu nelze bez konkrétních podkladů spolehlivě předvídat. Nelze proto automaticky uzavřít, že omezení vstupu povede ke snížení škod na lesních porostech.

Má-li být ochrana lesních porostů uvedena jako další důvod opatření, je třeba doložit zejména rozsah a charakter případných škod, jejich prostorové rozmístění, vztah k intenzitě využívání jednotlivých částí obory zvěří a odborně odůvodněnou souvislost mezi návštěvností a vznikem těchto škod.

Bez takového podkladu správní orgán nebude považovat prevenci škod na lesních porostech za samostatný prokázaný důvod omezení vstupu.

VII. Veřejný zájem na přístupu veřejnosti do krajiny a lesa

Správní orgán si je vědom, že veřejnost má legitimní zájem na volném průchodu krajinou a na využívání lesního prostředí. Tento zájem vyplývá zejména z § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a z § 19 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, při splnění podmínek stanovených těmito právními předpisy.

Právo veřejnosti na přístup do krajiny představuje významnou součást obecného užívání přírodního prostředí. Umožňuje pěší pohyb, rekreační využití krajiny, odpočinek a další běžné aktivity. V případě lesních pozemků jde současně o zákonem upravený režim obecného užívání lesa.

Omezení vstupu do obory proto zasahuje do možností veřejnosti využívat konkrétní území. Z hlediska proporcionality je nutné posoudit nejen délku omezení, ale také jeho územní rozsah, význam dotčených cest, dostupnost alternativních tras a případné dopady na obyvatele okolních obcí a další uživatele krajiny.

Správní orgán musí zjistit, zda oborou procházejí cesty využívané veřejností, jaký mají význam pro místní průchodnost krajiny a zda existují vhodné alternativní trasy. Samotná existence alternativní cesty nemusí automaticky znamenat, že omezení je přiměřené; je třeba zohlednit její skutečnou dostupnost, délku, bezpečnost, povrch a využitelnost pro různé skupiny uživatelů.

Zvláštní pozornost je třeba věnovat případným dříve povoleným nebo jinak právně zajištěným průchodům oborou. V případě Obory Slavice je nutné ověřit současný stav cest a případné podmínky vyplývající z dřívějších správních rozhodnutí.

Správní orgán proto nepovažuje veřejný zájem na přístupu do krajiny za zájem, který by bylo možné bez dalšího podřídít zájmu na nerušeném chovu zvěře. Oba zájmy musí být poměřeny podle konkrétních okolností a s ohledem na právní režim dotčených pozemků.

VIII. Veřejný zájem na ochraně jelení zvěře a jeho poměření s dalšími zájmy

Veřejným zájmem relevantním pro posouzení navrhovaného opatření je ochrana životních podmínek chované jelení zvěře a zachování podmínek umožňujících její přirozené biologické projevy v jednotlivých obdobích ročního cyklu.

Tento zájem je třeba odlišit od čistě soukromého zájmu vlastníka nebo uživatele honitby na pohodlném či nerušeném výkonu mysliveckého hospodaření. Pro vydání opatření podle § 9 odst. 3 zákona o myslivosti je rozhodující, zda je omezení vstupu potřebné k dosažení zákonem předvídaného účelu a zda existují konkrétní důvody, které takový zásah odůvodňují.

Ochrana životních podmínek zvěře může představovat legitimní veřejný zájem, avšak jeho konkrétní význam v daném území musí být posouzen podle biologických, ekologických a prostorových poměrů obory.

Na druhé straně stojí veřejný zájem na volném průchodu krajinou, obecném užívání lesa a zachování možnosti využívat přírodní prostředí k pohybu a rekreaci. Tento zájem je rovněž právně chráněn a nelze jej považovat za méně významný pouze proto, že se území nachází v oboře.

Při poměrování uvedených zájmů správní orgán zohlední zejména:

- biologický význam obou navrhovaných období pro jelení zvěř;
- konkrétní podklady o případném rušení zvěře a jeho intenzitě;
- prostorové uspořádání obory a rozmístění klidových a potravních stanovišť;
- intenzitu a charakter pohybu veřejnosti;
- existenci veřejných cest a jejich význam pro průchodnost krajiny;
- možnosti zachovat veřejný průchod alespoň v určitých částech obory;
- možnost dosáhnout sledovaného účelu mírnějšími opatřeními.

Výsledkem tohoto posouzení musí být závěr, zda a v jakém rozsahu ochrana životních podmínek zvěře odůvodňuje omezení veřejného užívání. Tento závěr musí být založen na konkrétních skutkových podkladech a nesmí vycházet pouze z obecného tvrzení, že zvěř potřebuje klid.

IX. Test proporcionality navrhovaného opatření

Při posuzování proporcionality správní orgán vychází z požadavků formulovaných v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98, č. 740/2006 Sb. NSS, a z navazující judikatury týkající se opatření obecné povahy.

Legitimní cíl

Legitimním cílem navrhovaného opatření je ochrana životních podmínek jelení zvěře a případné omezení rušivých vlivů lidské činnosti v obdobích, kdy je jejich negativní působení konkrétně doloženo nebo dostatečně podloženo odbornými poznatky vztahujícími se k dané oboře.

Legitimní cíl musí být odlišen od pouhého požadavku uživatele honitby na vyloučení veřejnosti. Samotný zájem na nerušeném provozu obory není bez dalšího dostačujícím důvodem pro omezení práv veřejnosti.

Vhodnost

Opatření je vhodné, pokud je způsobilé přispět k dosažení sledovaného cíle. V nynější věci by muselo být doloženo, že omezení vstupu v navržených obdobích může snížit konkrétní rušivé vlivy působící na jelení zvěř.

Pokud by například podklady prokazovaly opakované rušení zvěře v blízkosti veřejně využívaných cest, bylo by možné posuzovat, zda omezení pohybu osob v těchto místech může vést ke zlepšení klidových podmínek. Bez takových podkladů nelze vhodnost opatření pouze předpokládat na základě obecného biologického významu daných období.

Potřebnost

Správní orgán musí posoudit, zda sledovaného cíle nelze dosáhnout mírnějšími prostředky, které by méně zasahovaly do veřejného užívání krajiny.

Mezi možné alternativy patří například:

omezení vstupu pouze do určitých částí obory;

zachování průchodu po konkrétních veřejných cestách;

časově kratší omezení odpovídající skutečně doloženým potřebám;

omezení konkrétních činností, které představují rušivý vliv;

jiné opatření odpovídající charakteru zjištěného problému.

Správní orgán musí jednotlivé alternativy vyhodnotit s ohledem na jejich skutečnou účinnost a proveditelnost. Nelze bez dalšího uzavřít, že mírnější opatření nejsou dostačující, pokud jejich možnosti nebyly posouzeny.

Minimalizace zásahu

Navržené omezení je časově vymezeno na dvě části roku. To představuje menší zásah než celoroční zákaz vstupu, avšak stále jde o významné omezení, které se vztahuje na rozsáhlé území o výměře 535 ha.

Proto je nezbytné posoudit, zda je potřebné omezit vstup v celé oboře, nebo zda by sledovaného účelu bylo možné dosáhnout užším územním vymezením. Stejně tak je třeba samostatně posoudit nezbytnost obou časových úseků a jejich délku.

Proporcionalita v užším smyslu

V rámci proporcionality v užším smyslu správní orgán posoudí, zda význam sledovaného cíle odpovídá intenzitě zásahu do veřejného užívání území.

Na jedné straně stojí ochrana životních podmínek jelení zvěře a případná potřeba omezit konkrétně doložené rušivé vlivy. Na straně druhé stojí právo veřejnosti na přístup do krajiny, možnost využívat lesní prostředí a význam zachování průchodnosti území.

Přiměřenost lze dovodit pouze tehdy, pokud je přínos omezení konkrétně odůvodněn, zásah je omezen na nezbytný rozsah a neexistuje jiný, stejně účinný a méně omezující způsob dosažení sledovaného cíle.

X. Časové vymezení a doba platnosti opatření

Navrhované omezení vstupu je vymezeno na období od 1. února do 30. dubna a od 1. září do 31. prosince každého kalendářního roku. Tato období byla navržena s ohledem na biologické souvislosti ročního cyklu jelena evropského, zejména na růst paroží, přípravu na reprodukční období a průběh říje.

Samotná biologická významnost uvedených období však neprokazuje nezbytnost omezení po celou jejich délku. Správní orgán musí vyhodnotit, zda konkrétní poměry obory odůvodňují právě takto dlouhé omezení a zda by nebylo možné dosáhnout sledovaného účelu kratší dobou nebo omezením pouze v určitých částech území.

Doba platnosti do 30. dubna 2030 musí být odůvodněna také z hlediska předpokládaného trvání důvodů omezení. Správní orgán musí vycházet z toho, zda lze důvody opatření v daném časovém horizontu rozumně předpokládat a zda je zajištěna možnost přehodnocení potřeby omezení v případě změny skutkových okolností.

Před uplynutím stanovené doby je vhodné vyhodnotit, zda důvody omezení nadále trvají a zda je rozsah opatření stále přiměřený. Toto průběžné hodnocení nemůže nahradit řádné odůvodnění při vydání opatření, ale může přispět k tomu, aby omezení nebylo zachováno déle, než je nezbytné.

XI. Územní rozsah opatření a podmínky jeho provádění

Navrhované omezení se vztahuje na území honitby Obora Slavice o výměře 535 ha. Přesný rozsah regulovaného území musí být jednoznačně vymezen v mapovém podkladu, který bude součástí opatření.

Správní orgán musí ověřit, že vymezení odpovídá právnímu rozsahu honitby a že jsou zohledněny pozemky, na nichž se uplatňuje obecné užívání lesa nebo právo volného průchodu krajinou.

V rámci územního vymezení je nezbytné posoudit také existenci veřejných cest a jejich význam pro místní průchodnost krajiny. Pokud některé cesty představují významné spojení mezi okolními sídly nebo jsou dlouhodobě využívány veřejností, musí být jejich případné omezení zvlášť odůvodněno.

Označení omezení v terénu musí být provedeno tak, aby veřejnost mohla srozumitelně zjistit, kde omezení platí, v jakých obdobích se uplatňuje a na koho se vztahují případné výjimky. Označení musí odpovídat skutečnému územnímu rozsahu opatření a nesmí vytvářet dojem širšího zákazu, než jaký byl stanoven.

XII. Celkové vyhodnocení a závěr

Správní orgán při posuzování návrhu vychází z potřeby chránit životní podmínky jelení zvěře chované v Oboře Slavice a současně respektovat právo veřejnosti na volný průchod krajinou a obecné užívání lesa.

Z biologického hlediska jsou obě navrhovaná období významná pro různé fáze ročního cyklu jelení zvěře. Tato skutečnost však představuje pouze obecný odborný východiskový bod. Pro vydání opatření je rozhodující, zda konkrétní poměry obory, její prostorové uspořádání, návštěvnost a případné doložené projevy rušení odůvodňují omezení vstupu právě v navrženém rozsahu.

Správní orgán proto musí při konečném posouzení návrhu vyhodnotit všechny relevantní podklady, zejména žádost uživatele honitby, údaje o návštěvnosti, existenci a význam veřejných cest, případné odborné poznatky o chování zvěře a možnosti dosažení sledovaného cíle mírnějšími prostředky.

Současně je nezbytné zohlednit veřejný zájem na přístupu do krajiny a lesa, který nelze považovat za méně významný pouze proto, že jde o oboru. Rozsah omezení musí být výsledkem konkrétního poměření těchto zájmů a musí odpovídat zásadě minimalizace zásahu.

Na základě výše uvedeného lze navrhované opatření přijmout pouze tehdy, pokud správní orgán na základě dostatečných skutkových podkladů dospěje k závěru, že omezení vstupu do Obory Slavice v období **od 1. února do 30. dubna a od 1. září do 31. prosince** je vhodné, potřebné a přiměřené.

Při konečném rozhodnutí je třeba rovněž vypořádat případné připomínky a námítky, ověřit územní rozsah opatření a zajistit, aby jeho obsah odpovídal zákonnému zmocnění a požadavkům vyplývajícím z judikatury správních soudů.

Tímto způsobem lze zajistit, aby omezení vstupu nebylo založeno pouze na obecném zájmu na nerušeném chovu zvěře, ale na konkrétních a ověřitelných důvodech, které odůvodňují zásah do veřejného užívání krajiny v nezbytném rozsahu.

Otisk úředního razítka

Ing. Ivo Rychnovský
vedoucí Odboru životního prostředí

Rozdělovník: (zveřejnit na úředních deskách po dobu 15 dnů)

MěÚ Chrudim, Pardubická 67, 537 16 Chrudim

Obec Licibořice, IČ 00497011, Licibořice 17, 538 23 Licibořice (datová schránka)

Město Nasavrky, IČ 00270580, Náměstí 77, 538 25 Nasavrky (datová schránka)

Obec Svídnice, IČ 00270997, Svídnice 99, 538 24 Svídnice u Chrudimě (datová schránka)