**Odvolatel:**

**Ing. Zdeněk Ješina**

**Narozen:** 22. 4. 1987

**Trvale bytem:** Ve Stezkách č.p. 134, Studánka, 530 03 Pardubice 3

**IDDS:** gj3sv7a

**Adresát:**

**Městský úřad Chrudim, Stavební odbor**

**Pardubická 67, 537 16 Chrudim**

*(správní orgán prvního stupně rozhodující pro Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor majetkový, stavebního řádu a územního plánování)*

**K č. j.: CR 091098/2026 STO/SK**

**Spis. zn.: CR 005522/2026 STO/Sk**

**Záměr č.: Z/2026/6184**

**Řízení č.: R/2026/30298**

**Stavebník: CETIN a.s.**, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň

**ODVOLÁNÍ**

**proti rozhodnutí Městského úřadu Chrudim, Stavebního odboru, ze dne 30. 9. 2026, č. j. CR 091098/2026 STO/SK, o povolení stavby „NGA VI_NIO 8_FTTH_Rabštejnská Lhota_Rabštejn_Smrkový Týnec“**

Podle **§ 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a v souladu s **§ 197 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon** (dále jen „stavební zákon“), podávám v zákonné 15denní lhůtě ode dne doručení toto **ODVOLÁNÍ** proti výše uvedenému rozhodnutí Městského úřadu Chrudim, Stavebního odboru (dále jen „napadené rozhodnutí“).

**I. Rozsah odvolání**

Napadené rozhodnutí napadám **v celém jeho rozsahu**, a to především ve **výrokové části I. a II.**, jakož i v **odůvodnění způsobem vypořádání námitek**, které jsem jako účastník řízení řádně a včas uplatnil.

**II. Skutkové okolnosti a postavení odvolatele**

Jsem **vlastník nemovitostí st. 36, parc. č. 371/2 a 371/5 v k. ú. Smrkový Týnec**, které jsou stavbou přímo dotčeny vznikem **ochranného bezpečnostního pásma**, pročež jsem stavebním úřadem veden jako účastník řízení. Současně jsem **vlastník sousedních nemovitostí parc. č. 397/13, 373/4 a 428/19 v k. ú. Smrkový Týnec**, na kterých **historicky leží stávající telekomunikační sítě stavebníka (CETIN a.s.)**, představující zásadní překážku pro budoucí využití a rozvoj těchto pozemků.

V daném regionu zároveň působím jako **lokální poskytovatel internetové infrastruktury (ISP)**. V průběhu řízení jsem vznesl věcné námitky požadující **systémovou přeložku a vyřešení kolize** stávajících i nových sítí, **technickou koordinaci pokládky podle zákona č. 194/2017 Sb.** a **majetkoprávní vypořádání znehodnocení pozemků**.

Stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí s těmito námitkami vypořádal **nesprávně, nezákonně a v rozporu se základními zásadami správního řízení a stavebního práva**.

**III. Důvody odvolání**

**1. Nepřípustné kumulativní znehodnocení vlastnického práva historickou i novou infrastrukturou**

Stavební úřad se zcela opomněl zabývat dopadem napadeného rozhodnutí na celkovou majetkovou situaci odvolatele a na **kumulativní zátěž jeho pozemků**.

Na pozemcích odvolatele **parc. č. 397/13, 373/4 a 428/19 v k. ú. Smrkový Týnec** se již nachází stávající (historická) telekomunikační infrastruktura stavebníka (CETIN a.s.). Tato nedořešená infrastruktura již dnes zásadním způsobem **omezuje využití pozemků pro budoucí výstavbu a rozvoj a znehodnocuje jejich tržní hodnotu**.

Povolení nového dotačního záměru **„NGA VI_NIO 8_FTTH“**, kterým dochází ke vzniku **dalšího ochranného bezpečnostního pásma** (zasahujícího mimo jiné pozemky **st. 36, parc. č. 371/2, 371/5 v k. ú. Smrkový Týnec**), představuje **neúměrné a nepřiměřené (kumulativní) dotčení vlastnického práva** odvolatele v rozporu s **čl. 11 Listiny základních práv a svobod**.

Stavební úřad pochybil, pokud posuzoval nový záměr izolovaně bez ohledu na to, že **pozemky odvolatele jsou již stavebníkem masivně zatíženy**.

**2. Porušení zásad urbanistické a technické koordinace (§ 38 a § 39 Stavebního zákona)**

Stavební úřad mé námitky odmítl jako „bezpředmětné“ s tím, že nemá pravomoc stavebníka k dohodám nutit a že se jedná o ryze soukromoprávní vztah. **Tento závěr je právně chybný**.

Vzhledem k tomu, že nový záměr je realizován jako rozsáhlá investiční akce spolufinancovaná z dotačních prostředků Evropské unie, byl stavební úřad v rámci své rozhodovací pravomoci **povinen posuzovat urbanistickou a technickou koordinaci v území** a hospodárné využití veřejného prostranství (**§ 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.**).

Je v rozporu se **zásadou hospodárnosti, šetrnosti k sousedství a logiky územního plánování**, aby stavebník za použití veřejných dotačních prostředků budoval nová vedení paralelně vedle stávajících historických tras, aniž by došlo k jejich konsolidaci či přeložení do společného technického koridoru při hranici parcel.

Tím, že stavební úřad odkázal odvolatele výhradně na soukromoprávní dohodu, **rezignoval na svou zákonnou povinnost koordinovat stavby v území**, předcházet zbytečným duplicitním výkopům a zabránit trvalému znehodnocování soukromých pozemků. Rovněž opomněl vytvořit procesní rámec pro koordinaci podle **zákona č. 194/2017 Sb.**

**3. Nezákonné použití vyvlastňovacího režimu a porušení zásady proporcionality**

Stavební úřad odůvodňuje nedoložení souhlasu vlastníků dotčených pozemků odkazem na **§ 187 odst. 5 ve spojení s § 170 a § 11 stavebního zákona** (veřejně prospěšná stavba technické infrastruktury).

Ačkoliv má stavba veřejně prospěšný charakter, vyvlastnění či nucené omezení vlastnického práva je **krajním prostředkem (ultima ratio)** a podléhá přísnému **posouzení proporcionality**. Veřejný zájem na budování optické sítě nemůže bezbřehým způsobem převážit nad právem vlastníka, jehož pozemky jsou stavebníkem dlouhodobě a opakovaně znehodnocovány bez adekvátního narovnání a koordinace. Stavební úřad se vůbec nezabýval tím, zda byl stavebník povinen přednostně využít stávající technické koridory či provést přeložky tak, aby dotčení soukromého vlastnictví ochranným pásmem bylo minimální.

**IV. Návrh odvolatele**

Na základě výše uvedených právních a skutkových důvodů **navrhuji**, aby odvolací orgán (**Krajský úřad Pardubického kraje**):

**Napadené rozhodnutí Městského úřadu Chrudim, Stavebního odboru, ze dne 30. 9. 2026, č. j. CR 091098/2026 STO/SK, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ZRUŠIL a věc VRÁTIL stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí.**

**S pozdravem**

**Ing. Zdeněk Ješina**